

# НА САМОМ ДЕЛЕ

Независимый еженедельник

Наш сайт в Интернете:  
[www.nasamomdele.yolasite.com](http://www.nasamomdele.yolasite.com);  
 на страничке Facebook: [www.facebook.com/gazetanasamomdele](http://www.facebook.com/gazetanasamomdele)

№4(355)

вторник,

11 мая

2021 г.

В розпорядженні №42 від 23.03.21 О. Момот посилається на ст. 27, 42 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні». Однак, в цих статтях немає жодного слова про те, як саме робоча група, створена мером, може контролювати суб'єкти господарювання...

**Стор. 5**

За основним місцем роботи в 2019 р. І. Ключко отримав біля 651 тис. грн., О. Морозова — більше 823 тис. грн. Якщо розділити ці суми на 12 місяців, то в місяць у І. Ключка в 2019 р. виходить 54 тис. 314 грн., у О. Морозової — 68 тис. 657 грн...

**Стор. 6**

«Ще один вимір диктатури так званого «карантину» — в порушенні фундаментальних засад рівності в праві, що набуло образу сумної пародії — друзям все, ворогам (народу) — закон. Карикатурність ситуації в тому, що це навіть не закон, а звичайна урядова інструкція».

**Стор. 7**

Біля бюджетного корита

## А це хто ж там такий хитрий примостився під самим носом у діток з «Чебурашки»?

У чиновників і їх друзів є золоте правило: якщо хочеш щось своє побудувати — дочекайся поки поряд буде будуватись щось державне. За державний кошт. По-перше, так набагато легше вкрати — хто там підрахує скільки на твоє власне будівництво пішло будматеріалів, придбаних за бюджетні гроші? По-друге, якщо навіть і не красти — все одно будівля дешевше обійдеться. Бо ж завжди можна в опті присусідитись до великого будівництва. По-третє, будівельники, які ніколи не проти «підшабити» на приватній будівлі, теж дешевше обійдуться. По-четверте...

Коротше кажучи, плюсів ціла купа, а мінусів практично немає.

Саме таким шляхом пішов заступник нашого міського голови І. Свистун. І вирішив одночасно з будівництвом нового корпусу для діток дитячого садка «Чебурашка» звести собі гарненьку двоповерхівочку. Практично в кількох метрах від цього корпусу. Прямо у дворі дитячого садочку. Але — за окремим, приватним парканом. Якого з вулиці й не видно. Бо якщо дивитися з вулиці Шкільної — то паркан один. Спільний. Який відгороджує начебто лише територію дитсадочку.

Тож, будується начебто лише дитсадочок, а насправді — дитсадочок разом з приватним будиночком. Однак, що саме приватне будується і з якою метою — невідомо. Бо — жодних плакатів з інформацією чи інформаційних банерів...

А як же ж ви тоді дізналися, що ця охайна двоповерхівочка ніякого відношення до садочку не має, — можливо, поцікавиться хтось. А дуже просто — запитали у співробітників дитсадка. А ті і повідомили, що уявлення не мають що це будується і хто саме його буде.

Тоді ми подивилися публічну кадастрову карту України. І з'ясували, що кадастровий номер цієї діляночки — 32218101100:01:256:0157.

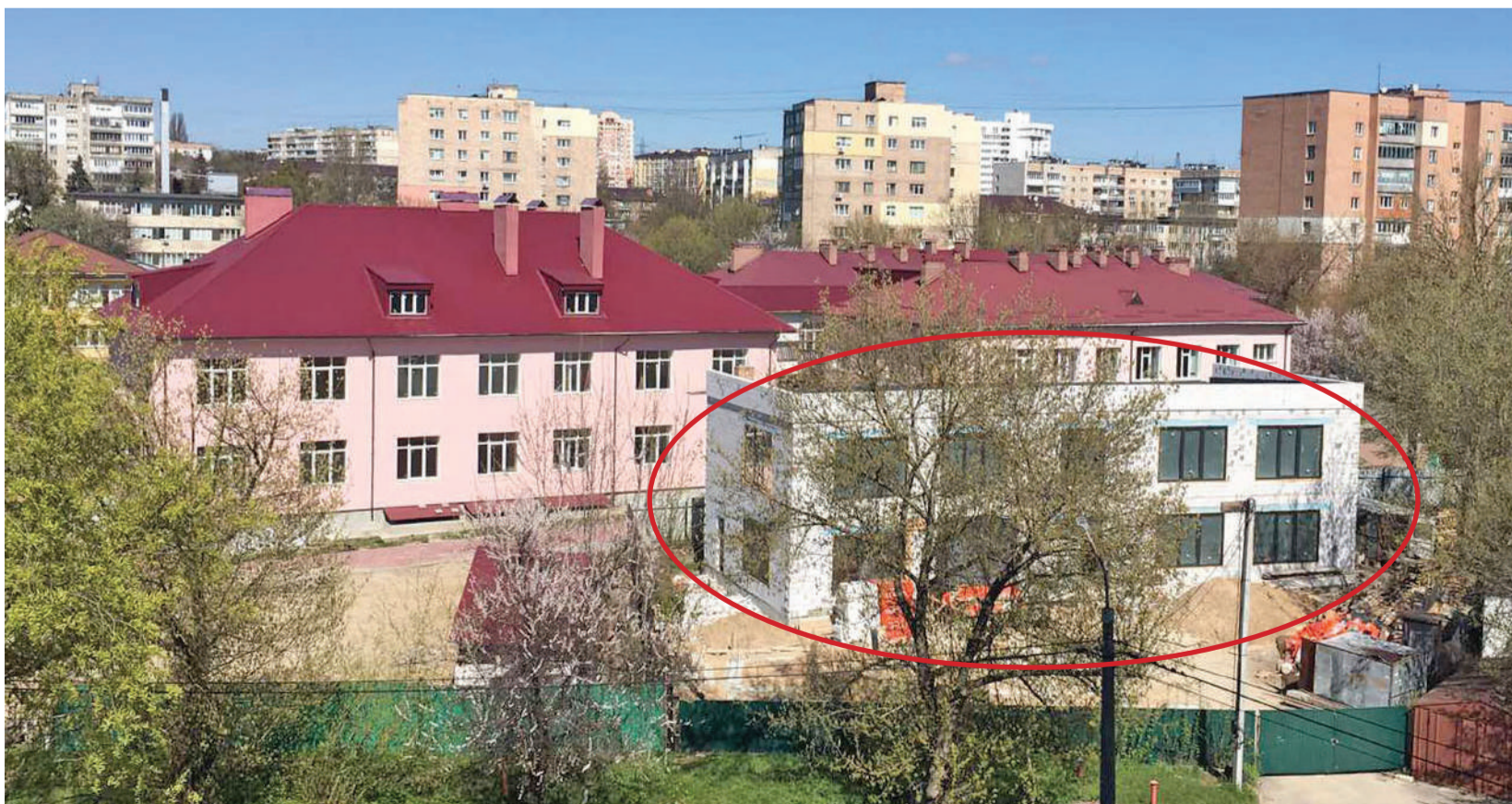
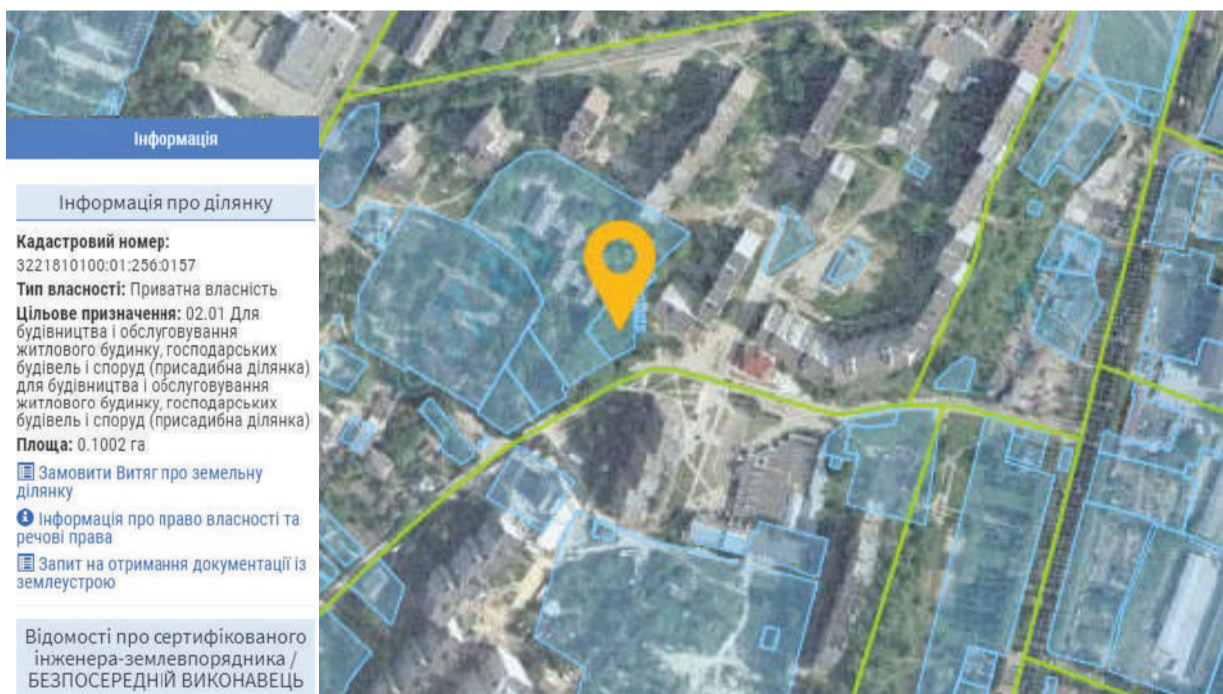
Що знаходиться вона у приватній власності.

Що її цільове призначення — житлове будівництво.

Що її площа — 0,1002 га.

А трохи пізніше ще й з'ясували, що отримав цю діляночку нещодавно у подарунок від батька Юрій Свистун — син І. Свистуна. Того самого, який є заступником міського голови О. Момота.

А от що саме сім'я Свистунів буде практично на території дитячого садка ще будемо дізнаватися. І обов'язково вам розповімо...



Тільки якщо зазирнути за зелений паркан, за яким ведеться будівництво нового корпусу «Чебурашки», стає зрозуміло, що ця ошатна двоповерхівка ніякого стосунку до дитсадка не має...

В. Борзовець

# Заради чергового ЖК знищується ліс біля

(Продовження. Початок в №3(354) від 13.04.2021 р.)

...Таким чином маємо наступну ситуацію. ТОВ «Українська кредитна компанія» має на земельній ділянці якусь майно. Хоча взяти земельну ділянку, де це майно знаходиться, в оренду. Надсилає Вишгородській міській раді проект договору оренди, міська рада не реагує, ТОВ «Українська кредитна компанія» йде до суду і суд зобов'язує міську раду підписати договір оренди.

Рішення Господарського суду Київської області по цій справі датоване 22 січня 2009 р.

ОК «Горизонт Сервіс» було зареєстровано 14 червня 2010 р.

А вже 25 червня, — через кілька днів, — сесія міської ради на прохання ТОВ «Українська кредитна компанія» передала йому право користування цією земельною ділянкою...

Отже, ще раз: на якій підставі Господарський суд Київської області задовольнив позов ТОВ «Українська кредитна компанія» щодо визнання права на користування земельною ділянкою та визнання укладеним договором оренди цієї ділянки на вулиці Кургузова, 1-Б в м. Вишгороді між ТОВ «Українська кредитна компанія» та Вишгородською міською радою в редакції запропонованій позивачем?

Головною і єдиною підставою стало те, що (цитую): «**В обґрунтування позовних вимог позивач посилається на те, що він є власником нерухомого майна на вулиці Кургузова, 1-Б в м. Вишгороді... і що ним надсилалась, відповідно до 181 Господарського кодексу України, пропозиція до Вишгородської міської ради про укладання договору оренди земельної ділянки, але Вишгородська міська рада не підписала зі свого боку договір та не надала зауважень до нього.**

Що ще з матеріалів справи ми можемо дізнатися про «нерухоме майно», яке належить ТОВ «Українська кредитна компанія»?

«Розглянувши матеріали справи, заслухавши пояснення представників сторін, судом встановлено наступне.

**Товариство з обмеженою відповідальністю «Українська кредитна компанія» є власником нерухомого майна на вулиці Кургузова, 1-Б в м. Вишгороді Київської області, яке складається з об'єкту незавершеного будівництва (цокольний поверх житлового будинку) готовністю 8%».**

Не знаю які саме докази існування об'єкту незавершеного будівництва надали суду представники ТОВ «Українська кредитна компанія», але я особисто не пам'ятаю на цій земельній ділянці будь-якого будівництва. Пам'ятаю, — і це можуть підтвердити жителі будинків, що розташовані поряд, — що якимось чином в 2009, чи то в 2010 р. на ділянку завезли купу бетонних плит. Якійсь час на ній пролежали. Але щось вирив там котлован і почав зводити будинок? І навіть побудував цокольний поверх, який готовий на 8%?

Отже, насправді це була одна з багатьох схем безкоштовного отримання земельної ділянки під багатоповерхове будівництво в обхід сесії — через рішення «свого» суду.

Як така схема звичайно реалізується? Дуже просто.

«Своя» людина (можливо — депутат) домовляється з мером про відвід для її фірми певної земельної ділянки із земель запасу (загального користування). Зводить на цій ділянці дерев'яну вбиральню. Або завозить туди купу бетонних плит. Чи — купу цегли. Після цього звертається до місцевої ради з проханням підписати договір оренди на цю ділянку, оскільки має там «нерухомість». Місцева рада відповідає відпискою. Після чого «своя» людина йде до суду і подає позов. Предмет позову — визнання укладеного договору оренди земельної ділянки.

Місцева рада, як правило, просить розглядати позов без її

участі — точнісінько так зробила Вишгородська міська рада, цитую матеріали справи: «**У відзивах на позов Вишгородська міська рада та виконавчий комітет Вишгородської міської ради просив суд розглядати справу без участі свого представника.**

Фінал обуродки: суд приймає рішення на користь позивача.

Чому я називаю це обуродкою? Та тому, що це — саме обуродка, яка ґрунтується на взаємних домовленостях «своєї» людини (часто — депутата), місцевої ради (як правило — в особі її керівника) та судді, який зобов'язується за певну винагороду закрити очі на деякі «нестиковки». Наприклад, на відсутність належних доказів щодо наявності нерухомості на земельній ділянці.

Доречі. Те, що саме така обуродка була «провернута» О. Поліщуком («своя» людина та ще й депутат міської ради), Вишгородською міською радою (в особі тодішнього голови цієї ради В. Решетняка) та судді Господарського суду Київської області Т. Карпечкіна, було ясно вже з першої частини цієї публікації (№3(354) від 13.04.2021 р.).

Як мав би відреагувати на цю інформацію нинішній міський голова О. Момот, який в 2009 р. та влітку 2010 р. ще не був депутатом міської ради?

По-перше — вкрай уважно вичити ситуацію, яка склалася з цим гектаром лісу. Можливо — створити комісію, яка спробувала б знайти цей самий «об'єкт незавершеного будівництва (цокольний поверх житлового будинку) готовністю 8%». Бо ж не міг же він за ці роки просто випаруватися чи розтанути в повітрі. А потім, — з результатами роботи цієї комісії, — звернутися до правоохоронних органів. Захищаючи інтереси місцевої громади. Можливо — звернутися до суду, вимагаючи перевірити наскільки законним було рішення судді Т. Карпечкіна.

По-друге — на підставі зібраної інформації, висновків правоохо-

ронців чи вердикту суду — скасувати рішення №34/32 Вишгородської міської ради від 25 червня 2010 року щодо зупинки ТОВ «Українська кредитна компанія» права користування земельною ділянкою площею 1,0 га на вул. Кургузова, 1-Б, який знаходився у нього в оренді за договором від 27.05.2009 р. і передачі його обслуговуючому кооперативу «Горизонт Сервіс» для житлового будівництва». Можливо — теж через суд.

Що замість цього зробив О. Момот і К°?

9 березня ц. р. зібрав виконком, який прийняв рішення «надати дозвіл ОК «Горизонт Сервіс» на видалення 224-х дерев «згідно

з актом обстеження зелених насаджень №334 від 12.06.2018 р. та погодженим з Державною екологічною інспекцією України Столичного округу».

Після чого **одноособово** видав ордер на знищення дерев на підставі, яка не може бути причиною вирубки дерев (для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка).

А уже після виходу нашої газети, — 19 квітня 2021 р., — зібрав виконком вдруге. І швиденько проголосував «затвердження проекту технічних умов на приєднання «Багатоквартирний житловий будинок за адресою: м. Вишгород, вул. Кургузова, 1Б»



НАЦІОНАЛЬНА ПОЛІЦІЯ УКРАЇНИ

ВИШГОРОДСЬКІЙ РАЙОННЕ  
УПРАВЛІННЯ ПОЛІЦІЇ  
ГОЛОВНОГО УПРАВЛІННЯ  
НАЦІОНАЛЬНОЇ ПОЛІЦІЇ В КИЇВСЬКІЙ  
ОБЛАСТІ  
07300, Київська область,  
м. Вишгород, вул. Кургузова, 3  
тел.: 22-065

« 29 » 03 2021 р. № 788 Вих

На № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

Повідомляємо, що Ваша заява щодо протиправних дій з боку невідомих осіб була зареєстрована до ЄО № 3037 від 03.03.2021 Вишгородського РУП ГУНП в Київській області та проведено досліду перевірку.

Одночасно з цим під час дослідної перевірки було встановлено, що по аналогічним фактам слідчим відділенням Вишгородського РУП ГУНП в Київській області було порушено кримінальне провадження за № 1202111150000162 від 20.03.2021 р. за ч. 1 ст. 246 КК України.

Враховуючи вище викладене на підставі ЗУ «Про звернення громадян» було прийнято рішення про долучення Вашої заяви до матеріалів кримінального провадження за № 1202111150000162 від 20.03.2021 за ознаками кримінального правопорушення передбаченого ч. 1 ст. 246 КК України, яке перебуває у провадженні слідчого РУП ГУНП Тимошенко Вікторії.

Начальник Вишгородського РУП  
Вик. Ружківський С.Д.

Гр. Гончарук Л.М.

м. Вишгород, вул. Кургузова, 6, кв.



Роман БЕЖУК

УКРАЇНА

ВИШГОРОДСЬКА МІСЬКА РАДА

ВИКОНАВЧИЙ КОМІТЕТ

РІШЕННЯ

19 квітня 2021 року

№ 161

Про розгляд проекту технічних умов на приєднання до централізованих систем водопостачання та водовідведення в м. Вишгороді

Розглянувши листи Вишгородського МКП «Водоканал», інші подані документи, керуючись ст. 30, ст. 31 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», виконавчий комітет Вишгородської міської ради ВИРІШИВ:

1. Затвердити проект технічних умов на приєднання «Багатоквартирний житловий будинок за адресою: м. Вишгород, вул. Кургузова, 1Б» до централізованих систем водопостачання та водовідведення в м. Вишгороді Київської обл. Замовник - ОК «Горизонт сервіс».

1.1. Доручити виконуючому обов'язки начальника відділу містобудування, архітектури та капітального будівництва апарату виконавчого комітету Вишгородської міської ради підписати технічні умови на приєднання «Багатоквартирний житловий будинок за адресою: м. Вишгород, вул. Кургузова, 1Б» до централізованих систем водопостачання та водовідведення в м. Вишгороді Київської обл.

2. Відповідальність за складання та достовірність наданих відомостей вказаних у технічних умовах покласти на директора Вишгородського МКП «Водоканал» та Замовника.

3. Контроль за виконанням рішення покласти на заступника Вишгородського міського голови з питань діяльності виконавчих органів ради за розподілом обов'язків.

Міський голова

Олексій МОМОТ



# Вишгородської РЕС. З дозволу О. Момота і К°

до централізованих систем водопостачання та водовідведення в м. Вишгороді Київської обл.». Не чекаючи висновків правоохоронних органів, якими було порушено кримінальну справу з приводу незаконної вирубки дерев. Тим паче — повністю проігнорувавши інформацію щодо того, як саме ця ділянка потрапила до ТОВ «Українська кредитна компанія». Уявляєте — на ділянці ще, як то кажуть, і кінь не валявся, — не те що фундаменту, навіть котловану під фундамент ще не вирили, — а виконком вже технічні умови для водопостачання затвердив!

Втім... Можливо, активність громадськості з одного боку, а наша публікація — з іншого й змусили О. Момота і К° так поспішати? Відверто лобіюючи інтереси ОК «Горизонт Сервіс»? Бо ж з кожним днем і з кожним кроком зупинити це ОЗУ, яке вирішило побудувати серед лісу багатопверхівку, зупинити все проблематичніше...

Тим паче, що святе місце по-

рожнім не буває: замість О. Поліщука в команді О. Момота з'явилася його близька родичка Ганна Поліщук. Яка потрапила до ради за списками «ЄС». А люди зі списку «ЄС», як відомо — це команда О. Момота-Я. Москаленка. Тож, як же можна не дати «своєї» людині те, що вона хоче? Навіть якщо це — на шкоду місцевій громаді?

Однак, детальніше про Г. Поліщук та її діяльність ми ще розповімо.

А поки що публікуємо заяву про вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ст. ст. 364 та 366 КК України, яку ми зареєстрували в двох інстанціях — Вишгородській окружній прокуратурі та у Вишгородському районному управлінні поліції.

Сподіваємось, що на ці заяви керівник прокуратури М. Василенко та начальник поліції Р. Бижук відреагують. Не відписками, як іноді буває, а реальними кримінальними розслідуваннями.

**В. Борзовець**  
(Далі буде)



Тут буде дорога до нового будинку. В ордері №14 вказано, що знищенню підлягають 73 дерева. Насправі було знищено 93...



Приблизно так десять років тому виглядав об'єкт «цокольний поверх житлового будинку» готовністю 8%» об'єкту незавершеного будівництва (цокольний поверх житлового будинку) готовністю 8%».

## Громадська організація «Вишгородщина без корупції»

07300, м. Вишгород, вул. Шоломунка, буд. 6-Б, оф. 98, тел.: (098) 892-38-00

Ідентифікаційний код юридичної особи 43354971

Керівнику Вишгородської окружної прокуратури у Київській області Василенку М. О.  
Заявник: Голова громадської організації «Вишгородщина без корупції» В. В. Борзовець

### ЗАЯВА

про вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ст.ст. 364 та 366 КК України

24 лютого 2021 року в місті Вишгороді по вулиці Кургузова, 1-Б, на земельній ділянці із кадастровим номером 3221810100:01:125:0001, фарбою помаранчевого кольору були нанесені позначки у вигляді букви «х» на стовбури дерев, а саме: на сосни та берези (фото додаються), зрізання яких 15, 16 та 17 березня 2021 року організував обслуговуючий кооператив «Горизонт Сервіс» (далі — ОК «Горизонт Сервіс», а з 17 по 20 березня 2021 року ці зрізані дерева ним були вивезені.

Все це може підтвердити свідок цих подій Лілія Гончарук, яка, в свою чергу, з метою з'ясування чи законно проводиться вирізування дерев звернулася до Вишгородської міської ради із відповідним запитом на отримання публічної інформації.

Як вбачається із змісту листа-відповіді міськради від 02 березня 2021 року № 2-29/668 «станом на теперішній час ордер на видалення зелених насаджень в межах земельної ділянки із кадастровий номер 3221810100:01:125:0001 виконавчим комітетом Вишгородської міської ради та/або структурними підрозділами апарату виконавчого комітету Вишгородської міської ради не видавався».

Тобто, позначення 24 лютого 2021 р. дерев ОК «Горизонт Сервіс» в м. Вишгороді по вул. Кургузова, 1-Б, на цій земельній ділянці відбувалося без відповідного ордеру на видалення зелених насаджень, тобто незаконно.

З метою узаконення дій ОК «Горизонт Сервіс» по вирізанню дерев в м. Вишгороді по вул. Кургузова, 1-Б, на земельній ділянці із кадастровим номером 3221810100:01:125:0001, діючи в інтересах ОК «Горизонт Сервіс», 09 березня 2021 р. міський голова Момот О. В. одноособово видав ордер №15 на видалення дерев.

Видавши одноособово ордер №15 від 09 березня 2021 р., Вишгородський міський голова Момот О. В. дозволив ОК «Горизонт Сервіс» видалити 26 дерев листяних порід та 198 дерев хвойних порід, згідно з актом обстеження зелених насаджень №334, складеним 12.06.2018 р., який станом на даний час уже втратив свою актуальність.

В ордері №15 від 09 березня 2021 року міський голова Момот О. В. зазначив, що надання дозволу для видалення 224 дерева «пов'язано з відведенням земельної ділянки для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка)».

В ордері №15 від 09 березня 2021 р. міський голова Момот О. В. також зазначив, що вирубана деревина буде використовуватися у власних цілях ОК «Горизонт Сервіс», тобто він одноособово, безпідставно та безкоштовно передав у власність ОК «Горизонт Сервіс» 224 дерева, чим, вважаю, наніс територіальній громаді м. Вишгорода значну екологічну та матеріальну шкоду.

Відповідно до п. 1 рішення виконавчого комітету Вишгородської міськради від 09 березня 2021 р. № 87 «Про видалення зелених насаджень», виконком Вишгородської міськради надав лише дозвіл «ОК «Горизонт Сервіс» на видалення зелених насаджень у м. Вишгороді на земельній ділянці згідно з актом обстеження зелених насаджень №334 від 12 червня 2018 р., а ордер на видалення зелених насаджень виконавчий комітет Вишгородської міської ради «ОК «Горизонт Сервіс» взагалі не надавав.

В рішенні виконавчого комітету Вишгородської міської ради від 09 березня 2021 р. №87 «Про видалення зелених насаджень» відсутній кадастровий номер земельної ділянки, а тому на якій саме земельній ділянці у місті Вишгороді ростуть ті зелені насадження, на видалення яких надав дозвіл виконавчий комітет, однозначно встановити неможливо.

Але в ордері №15 від 09 березня 2021 року Вишгородський міський голова Момот О. В. зазначив кадастровий номер 3221810100:01:125:0001 земельної ділянки, на якій одноособово дозволив видалення 224 дерева, що не відповідає рішенню виконавчого комітету Вишгородської міської ради від 09 березня 2021 р. № 87 «Про видалення зелених насаджень», оскільки виконавчий комітет Вишгородської міської ради ніколи не надавав дозволу на видалення зелених насаджень на земельній ділянці із кадастровим номером 3221810100:01:125:0001.

Акт обстеження зелених насаджень № 334, складений 12 червня 2018 р., а ордер виданий 09 березня 2021 р., тобто через два роки і дев'ять місяців, а за цей період відновлювальна вартість значно збільшилася, в тому числі і з урахуванням індексу інфляції.

Відповідно до п. 5 Порядку видалення дерев, кущів, газонів і квітників у населених пунктах, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 01 серпня 2006 року № 1045 (із наступними змінами), «ордер на видалення зелених насаджень компетентний орган видає не пізніше наступного робочого дня після подання заявником документа про сплату відновної вартості зелених насаджень, що підлягають видаленню», а відповідно до п. 3 цього Порядку, компетентний орган — це виконавчий орган сільської, селищної, міської ради.

Отже, видавши одноособово ордер № 15 від 09 березня 2021 р. Вишгородський міський голова Момот О. В., незаконно перебрав на себе повноваження колегіального органу — виконком Вишгородської міської ради, чим перевищив свої владні повноваження, діючи в інтересах «ОК «Горизонт Сервіс», та порушив приписи п. 5 Порядку видалення дерев, кущів, газонів і квітників у населених пунктах, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 01 серпня 2006 р. №1045 та ч. 2 ст. 19 Конституції України, якою передбачено, що «органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України».

Відповідно до приписів ст. 8 Закону України «Про службу в органах місцевого самоврядування», «основними обов'язками посадових осіб місцевого самоврядування є: додержання Конституції і законів України, інших нормативно-правових актів, актів органів місцевого самоврядування».

Відповідно до п/п «в» пункту 1 ч. ст. 3 Закону України «Про запобігання корупції» суб'єктами, на яких поширюється дія цього Закону, є «державні службовці, посадові особи місцевого самоврядування».

Згідно з приписами ст. 42 Закону України «Про запобігання корупції», «особи, зазначені у пункті 1, підпункті «а» пункту 2 частини першої статті 3 цього Закону, сумлінно, компетентно, вчасно, результативно і відповідально виконують службові повноваження та професійні обов'язки, рішення та доручення органів і осіб, яким вони підпорядковані, підзвітні або підконтрольні, не допускають зловживань та неефективного використання державної і комунальної власності».

Відповідно до п. 2 Порядку видалення дерев, кущів, газонів і квітників у населених пунктах, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 01 серпня 2006 року № 1045 (із наступними змінами), «Видалення зелених насаджень здійснюється у разі:

- виконання підготовчих і будівельних робіт на об'єктах відповідно до статей 35-37 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»;
- знесення аварійних, сухостійних і фаутих дерев, а також самосійних і порослевих дерев з діаметром кореневої шийки не більш як 5 сантиметрів;
- ліквідації аварійної ситуації на інженерних мережах населеного пункту; відновлення світлового режиму в житловому приміщенні, що затіняється деревами; проведення ремонтних та експлуатаційних робіт в охоронній зоні повітряних ліній електропередачі, на трансформаторній підстанції і розподільному пункті системи енергопостачання, мережі водо-, теплопостачання та водовідведення, телекомунікаційної і кабельної електромережі;
- досягнення деревом вікової межі;
- провадження господарської діяльності на території розсадників з вирощування декоративних дерев та кущів;
- ліквідації наслідків стихійного лиха, аварійної та надзвичайної ситуації».

Отже, такої підстави для видалення зелених насаджень, як «пов'язано з відведенням земельної ділянки для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка)», а саме таку підставу Вишгородський міський голова Момот О. В. зазначив в ордері №15 від 09 березня 2021 року для видалення 224 дерева, чинним законодавством України не передбачено.

На підставі викладеного, вважаю, що у вищезазначених діях Вишгородського міського голови Момота О. В. є ознаки кримінального правопорушення, передбаченого ст. ст. 364 та 366 Кримінального кодексу України...

Враховуючи викладене, відповідно до ст.ст. 364 та 366 КК України, на підставі ст.ст. 60 та 214 КПК України, прошу:

1. Прийняти мою заяву про кримінальне правопорушення за ст.ст. 364 та 366 КК України;
2. Внести відповідні відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань;
3. Невідкладно розпочати досудове розслідування, з підстави вчинення правопорушення, що має ознаки складу злочину, передбаченого ст.ст. 364 та 366 КК України;
4. Надати мені можливість дати додаткові свідчення;
5. Повідомити мене письмово, у встановленому законом порядку і строки, про початок кримінального провадження та закінчення досудового розслідування.

Голова

В. Борзовець

# Знайомтесь: міністерство несправедливості

В №2(353) нашої газети від 02.03.2021 р. в матеріалі «Як неіснуюча газета «Вишгород» взяла участь у виборах, а потім ще й хотіла отримати 2 млн.100 тис. грн. бюджетних коштів на 2021 рік» ми розповіли про те, що 13 серпня 2020 р. згідно з Наказом №965/6 Міністерства юстиції України «Про визнання свідоцтв про державну реєстрацію друкованих засобів масової інформації такими, що втратили чинність», Свідоцтво про державну реєстрацію друкованого засобу масової інформації «Газета «Вишгород» від 23.01.2019 р. було визнано недійсним.

Однак, незважаючи на це, «Газета «Вишгород» продовжувала друкуватися багатотисячними тиражами та розповсюджуватися по Вишгороду. Більше того — взяла активну участь у виборчій кампанії, рекламуючи окремі політичні сили. Звичайно, не безкоштовно. Саме завдяки зусиллям цієї газети певна кількість довірливих вишгородців проголосували за О. Момота і К°, які йшли у міську раду кількома командами — «За майбутнє», «Європейська солідарність», «Єдина громада» та «Пропозиція».

В той же час ця газета продовжувала щедро фінансуватися міською радою — нашими з вами коштами. Нагадаємо, що на утримання цієї начебто «незалежної» газети було виділено на 2020 рік 2 млн. 800 тис. грн.

Трохи менше, — 2 млн. 100 тис. грн., незважаючи на відсутність Свідоцтва про реєстрацію, керівники газети «Вишгород» вирішили отримати і на 2021 рік. Для чого аж двічі, — в грудні 2020 р. та у січні-лютому 2021 р., — взяли участь у відкритих електронних торгах, де замовником по закупівлі «Послуг, пов'язані з друком» виступила Вишгородська міська рада. Звичайно ж для того, щоб «висвітлювати діяльність» виконкому та самої ради...

Чого насправді варте таке «висвітлення діяльності» Вишгородської міськради ради і її виконкому, знає будь-який притомний житель нашого міста: фактично, це зовсім не об'єктивне висвітлення, а суцільна реклама цієї діяльності. Відверта й настирлива. Або — прихована і завуальована. Без жодної, навіть мізерної аналітики, а тим паче критики.

Але справа навіть не в цьому. Хоча насправді якийсь орган, державний чи не державний, але контрольований державою, мав би за цим слідкувати. І аналізувати діяльність ЗМІ. Особливо — після роздержавлення.

Чи дійсно те чи інші ЗМІ стало незалежною саме від державних чи місцевих органів влади? Чи, навпаки, продовжує відверто або приховано фінансуватися (утримуватися) на державні кошти? Іншими словами, що саме відбулося — роздержавлення чи його імітація?

Однак, мало того, що державу ця проблема аніскільки не обходить. На прикладі нашого звернення щодо «подвигів» «роздержавленої» газети «Вишгород» та нашої міської ради у міністерство юстиції України, — з відповіді міністерства, — добре видно, що держава робить навпаки. А саме — добре розуміючи, що відбулася саме імітація роздержавлення, намагається виправдати і підтримати цю імітацію.

Отже, що конкретно нам відповіло міністерство юстиції України в особі в. о. начальника управління державної реєстрації друкованих засобів масової інформації та громадських формувань у м. Києві Артема Харченка?

1. Що дійсно, свідоцтво про державну реєстрацію друкованого засобу масової інформації газети «ГАЗЕТА ВИШГОРОД» від 23.01.2019 серія КІ № 1746 наказом Центрального міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Київ) від 13.08.2020 р. № 965/6 визнано таким, що втратило чинність.

2. Що 22 лютого 2021 р. до Управління державної реєстрації надійшла заява директора ТОВ «ГАЗЕТА ВИШГОРОД» О. Євстратова про державну реєстрацію друкованого ЗМІ — газети «ВИШГОРОД» та наказом Центрального міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Київ) від 22.03.2021 № 335/6 проведено державну реєстрацію



Зліва — міністр юстиції України Денис Малюська. Справа — його підлеглий Артем Харченко. Артем поки що за столом, а не на столі. Але це — тимчасово. Він теж зможе. Ми впевнені.

газети «ВИШГОРОД». Нове свідоцтво — від 22.03.2021 серія № 1807. Відповідні відомості внесені до Реєстру.

3. У нас свобода слова, ЗМІ є вільними, цензура заборонена. І далі: «Держава гарантує економічну самостійність та забезпечує економічну підтримку діяльності друкованих засобів масової інформації, запобігає зловживанню монополієм становити на ринку з боку видавців і розповсюджувачів друковані продукти. Заходи, спрямовані на забезпечення економічної підтримки діяльності друкованих ЗМІ, визначаються Кабінетом Міністрів України».

Ну, і далі про те, що ЗМІ є самостійними і «Управління державної реєстрації не наділено повноваженнями проведення перевірок діяльності друкованих засобів масової інформації, у тому числі із залученням контролюючих та правоохоронних органів на предмет виходу в світ багатотисячним тиражем без свідоцтва про державну реєстрацію друкованого засобу масової інформації».

Іншими словами, що нам відповів А. Харченко?

Що справді, свідоцтво газети «Вишгород» анулювали, потім видали нове, а всі ті порушення і зловживання, про які ви пишете, нас не стосуються, оскільки — і далі про свободу, незалежність і самостійність ЗМІ.

Нічим іншим ніж злочинним словоблуддям, мета якого — приховати та виправдати злочин, цю «відповідь» назвати не можна. Бо це те ж саме, що якби хтось направив заяву про вбивство людини із зареєстрованої зброї до Генеральної прокуратри України, повідомивши, що зброю спочатку конфіскували, а потім

видали знову. А звітди відповіли б, що дійсно, таке було. А потім почали б цитувати Конституцію, згадувати про права людини й презумпцію невинуватості.

Юстиція — від лат. justitia «справедливість, законність».

3 Положення про Міністерство юстиції України, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 14 листопада 2006 р. № 1577: «Міністерство юстиції України є головним органом у системі центрального органу виконавчої влади із забезпечення реалізації державної правової політики...»

3. Основними завданнями Міністерства є: підготовка пропозицій щодо вдосконалення законодавства, його систематизація, розроблення проєктів нормативно-правових актів та міжнародних договорів України з правових питань, проведення правової експертизи проєктів нормативно-правових актів...».

На практиці наше «міністерство несправедливості» не лише не вдосконалює законодавство, а навіть не бажає бачити порушення чинного.

Більше того — приховує й намагається виправдати ці порушення.

В. Борзовець

## Від редакції

Здається, жодної хвилини з 1991 року, з моменту коли Україна стала на шлях «незалежності», а насправді — економічної, ідеологічної і політичної залежності від Заходу, центральна українська влада не діяла на користь і в інтересах українського народу. Кожен президент виявився зрадником свого народу — в більшій чи в меншій мірі. Але — зрадником. До недавнього часу ми вважали, що найдалі в справі зради свого народу просунувся П. Порошенко. Однак, останні події демонструють, що це не так. Президент В. Зеленський торгує Україною не менш вправно. А його ВР України (враховуючи, що більшість там у пропрезидентської політичної сили) та уряд — це справжні агенти впливу, які руйнують Україну зсередини. Фактично знищуючи економіку, малий і середній бізнес, науку, медицину, культуру, освіту, права і свободи людини.

Але найстрашніше те, що вони знищують загальнолюдські цінності і мораль, підміняючи їх західними псевдоцінностями, породженими суспільством споживання.

Просто знуцаючись над нами.



## МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ ЦЕНТРАЛЬНЕ МІЖРЕГІОНАЛЬНЕ УПРАВЛІННЯ МІНІСТЕРСТВА ЮСТИЦІЇ (М. КИЇВ) УПРАВЛІННЯ ДЕРЖАВНОЇ РЕЄСТРАЦІЇ

вул. Євгена Сверстюка, 15, м. Київ, 02002, тел.: (044) 541-07-21,  
E-mail: info@kv.minjust.gov.ua, https://kyivobjust.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 43315602

ГРОМАДСЬКА ОРГАНІЗАЦІЯ  
«ВИШГОРОДЩИНА БЕЗ КОРУПЦІЇ»  
Щодо розгляду листа

30.03.2021 № 13332/5-21

На № 1-03/21 від 05.03.2021

Управління державної реєстрації Центрального міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Київ) (далі - Управління державної реєстрації) за результатами розгляду в межах компетенції вашого листа від 05.03.2021 № 1-03/21, надісланого листом Департаменту нотаріату та державної реєстрації Міністерства юстиції України, зареєстрованим Центральним міжрегіональним управлінням Міністерства юстиції (м. Київ) 15.03.2021 за вх № 13332/5-21, щодо деяких питань державної реєстрації друкованого засобу масової інформації - газети «ГАЗЕТА ВИШГОРОД», повідомляє.

Відповідно до відомостей Державного реєстру друкованих засобів масової інформації та інформаційних агентств як суб'єктів інформаційної діяльності (далі - Реєстр) свідоцтво про державну реєстрацію друкованого засобу масової інформації газети «ГАЗЕТА ВИШГОРОД» від 23.01.2019 серія КІ № 1746 наказом Центрального міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Київ) від 13.08.2020 № 965/6 визнано таким, що втратило чинність.

Заява директора ТОВ «ГАЗЕТА ВИШГОРОД» Євстратова О.О. про державну реєстрацію друкованого засобу масової інформації газети «ВИШГОРОД» надійшла до Управління державної реєстрації 22.02.2021. Наказом Центрального міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Київ) від 22.03.2021 № 335/6 проведено державну реєстрацію газети «ВИШГОРОД», свідоцтво від 22.03.2021 серія № 1807. Відповідні відомості внесені до Реєстру.

Також інформуємо, що частиною другою статті 19 Конституції України встановлено, що органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Статтею 5 Закону України «Про друковані засоби масової інформації (пресу) в Україні» (далі - Закон) встановлено, що відносини, пов'язані з діяльністю друкованих засобів масової інформації в Україні, регулюються Конституцією України, Законом України «Про інформацію», Законом та іншими законодавчими актами України. Дія Закону поширюється на друковані ЗМІ, засновані в Україні, а також на друковані ЗМІ інших держав, які розповсюджуються в Україні.

Згідно з положеннями статті 2 Закону свобода слова і вільне вираження у друкованій формі своїх поглядів і переконань гарантуються Конституцією України і відповідно до Закону означають право кожного вільно і незалежно шукати, одержувати, фіксувати, зберігати, використовувати та поширювати будь-яку інформацію за допомогою друкованих засобів масової інформації, крім випадків, визначених законом, коли обмеження цього права необхідно в інтересах національної безпеки, територіальної цілісності або громадського порядку з метою запобігання заворушенням чи кримінальним правопорушенням, для охорони здоров'я населення, для захисту репутації або прав інших людей, для запобігання розголошенню інформації, одержаної конфіденційно, або для підтримання авторитету і неупередженості правосуддя.

Друковані ЗМІ є вільними. Забороняється створення та фінансування державних органів, установ, організацій або посад для цензури масової інформації.

Не допускається вимога попереднього погодження повідомлень і матеріалів, які поширюються друкованими ЗМІ, а також заборона поширення повідомлень і матеріалів з боку посадових осіб державних органів, підприємств, установ, організацій або об'єднань громадян, крім випадків, коли посадова особа є автором поширюваної інформації чи дала інтерв'ю.

Держава гарантує економічну самостійність та забезпечує економічну підтримку діяльності друкованих засобів масової інформації, запобігає зловживанню монополієм становити на ринку з боку видавців і розповсюджувачів друковані продукти. Заходи, спрямовані на забезпечення економічної підтримки діяльності друкованих ЗМІ, визначаються Кабінетом Міністрів України.

Відповідно до частини першої статті 6 Закону діяльність друкованих ЗМІ - це збирання, творення, редагування, підготовка інформації до друку та видання друкованих ЗМІ з метою її поширення серед читачів. Діяльність друкованих ЗМІ забезпечується самостійністю її суб'єктів у всіх видах відносин, пов'язаних із здійсненням їх прав і обов'язків. Втручання в діяльність друкованих ЗМІ поза межами, визначеними Законом, забороняється.

Враховуючи зазначене, Управління державної реєстрації не наділено повноваженнями проведення перевірок діяльності друкованих ЗМІ, у тому числі із залученням контролюючих та правоохоронних органів на предмет виходу в світ багатотисячним тиражем без свідоцтва про державну реєстрацію друкованого ЗМІ.

В.о. начальника

Артем ХАРЧЕНКО

# Помічник-консультант О. Момота Т. Іванов боротиметься з корупціонерами в апараті виконкому. Та — з підприємцями, які платять працівникам зарплату в конвертах

Якщо хто-небудь ще не зрозумів за яким кадровим принципом у нас в державі зверху й до самого низу призначаються «реформатори» — пояснюю. «Реформатори» повинні бути такі, щоб «реформати», які вони проводять, поліпшували не життя звичайних громадян, а розкрадання бюджетних коштів та природних ресурсів олігархами, чиновниками та пов'язаними з ними «бізнесменами». Відповідно, ті «реформатори», яких призначають «боротися з корупцією», мають бути... досвідченими корупціонерами. Бо їх головне завдання, як ви мабуть вже зрозуміли, не попереджати корупційні діяння та злочини, і не виявляти та викривати мажоритів корупціонерів, а — підтримувати та прикривати їх обуродки.

Чи відрізняється в цьому сенсі кадрова політика О. Момота від «генеральної лінії партії»? Звичайно ж — ні. Навпаки, Вишгородський міський голова тут — попереду країни всієї.

Саме тому колишній заступник міського голови, а нині — помічник-консультант О. Момота Т. Іванов і очолив боротьбу з корупціонерами в апараті виконкому. А заодно — став керівником робочої групи при виконкомі міської ради з питань легалізації заробітної плати.



УКРАЇНА

ВИШГОРОДСЬКА МІСЬКА РАДА

## РОЗПОРЯДЖЕННЯ № 13

від 03 лютого 2021 року

м. Вишгород

### Про уповноважену особу з питань запобігання та виявлення корупції апарату виконавчого комітету Вишгородської міської ради

Відповідно Закону України «Про запобігання корупції», наказу Національного агентства з питань запобігання корупції від 17.03.2020 № 102/20, керуючись ст.ст. 42, 59 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», з метою підвищення ефективності здійснення заходів щодо запобігання та виявлення корупції:

1. Визначити ІВАНОВА Трохима Сергійовича, помічника-консультанта міського голови, уповноваженою особою з питань запобігання та виявлення корупції в апараті виконавчого комітету Вишгородської міської ради.
2. Затвердити Положення про уповноважену особу з питань запобігання та виявлення корупції в апараті виконавчого комітету Вишгородської міської ради (Додається).
3. Контроль за виконанням даного розпорядження залишаю за собою.

Міський голова

Олексій МОМОТ



УКРАЇНА

ВИШГОРОДСЬКА МІСЬКА РАДА

## РОЗПОРЯДЖЕННЯ № 42

від 23 березня 2021 року

м. Вишгород

### Про створення робочої групи з питань легалізації заробітної плати

Розглянувши звернення Головного управління Пенсійного фонду України у Київській області щодо створення робочої групи з питань легалізації заробітної плати на території Вишгородської територіальної громади, для проведення засідань, виїздів, нарад, заходів контролю суб'єктів господарювання, які провадять діяльність на території Вишгородської територіальної громади., керуючись ст. 27, 42 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні»:

1. Створити при виконавчому комітеті Вишгородської міської ради робочу групу з питань легалізації заробітної плати на території Вишгородської територіальної громади з метою забезпечення своєчасного наповнення місцевого бюджету та бюджету Пенсійного фонду України.
2. Затвердити склад робочої групи:  
Голова робочої групи — ІВАНОВ Трохим Сергійович — помічник-консультант міського голови;  
Секретар робочої групи — КУКОЛЕВСЬКА Богдана Богданівна — спеціаліст I категорії відділу юридично-правової роботи;  
Члени робочої групи:  
— ПАНОВА Ганна Вікторівна — спеціаліст I категорії (економіст) відділу бухгалтерського обліку та надходжень;  
— ЛУК'ЯНЕНКА Віктора Івановича — секретар адміністративної комісії при виконавчому комітеті Вишгородської міської ради;  
— ДОБРОХОТОВА Тетяна Володимирівна — спеціаліст I категорії відділу з питань торгівлі, реклами, підприємництва Вишгородської міської ради;  
— ТКАЧЕНКО Анатолій Борисович - Начальник відділу забезпечення наповнення бюджету №2 фінансово-економічного управління Головного управління Пенсійного фонду України у Київській області.
3. Контроль за виконанням цього розпорядження покласти на заступника міського голови за розподілом обов'язків.

Міський голова

Олексій МОМОТ

Хто може забув, нагадаю — одна із найвизначніших корупційних обуродок, якою запам'ятався притомним вишгородцям Т. Іванов, була афера із закупівлею двох б/в автобусів за ціною нових

для КП «Вишгородпастрас» у 2019 р. Тоді міська рада переплатила за два автобуси біля 4 млн. грн. Причому, проїхавши 18 тис. км. один із автобусів зламався і «ремонтується», наскільки нам

відомо, до цих пір. Вже кілька років. Керував процесом особисто Т. Іванов.

Так от, на наше тверде переконання, закупівля КП «Вишгородпастрас» у 2019 р. двох автобусів-розвалюх як нових, з переплатою у 4 млн. грн. була не випадковістю, не просто кричущою некомпетентністю і не службовою недбалістю з боку її учасників. Це була замаскована під них навмисна і добре спланована крадіжка бюджетних коштів в особливо великих розмірах. Групою осіб. Організатором якої був О. Момот, а виконавцем — Т. Іванов. Тепер ви розумієте, шановні читачі, що більш прийнятної кандидатури на роль головного антикорупціонера було просто не знайти?

Що стосується питань легалізації заробітної плати — то кому ж було очолити цю групу як не головному антикорупціонеру? Інша справа — як саме робоча група буде допомагати «легалізації заробітної плати на території Вишгородської територіальної громади».

Ну, із засіданнями, виїздами, нарадами — тут все зрозуміло. На здоров'я, як кажуть. А от як бути із «заходами контролю суб'єктів господарювання»?

Це як?  
В розпорядженні №42 від 23 березня 2021 р. О. Момот посилається на ст. 27, 42 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні». Однак, ні в ст. 27, ні в ст. 42 цього Закону немає жодного слова про те, як саме робоча група, створена міським головою, може контролювати суб'єкти господарювання.

Тож, як вони збираються це робити?

Самі будуть ходити по підприємствах і опитувати працівників чи отримують вони зарплату в конвертах? Чи будуть підсилати своїх «оперуповноважених» представників, щоб влаштувалися на роботу, отримували зарплату в конвертах, а потім давали свідчення в поліції та судах? Чи будуть викрадати людей, вивозити в ліс і там допитувати «з пристрастю» чи отримують ті зарплату в конвертах? Чи будуть пропонувати винагороду за свідчення в поліції тим, хто отримує зарплату в конвертах? Чи може будуть слідувати за розрахунками бізнесмена з працівниками спеціальними пристроями, прослухувати їх телефонні розмови?

...Втім, обіцяємо розпитати про це самого керівника робочої групи з питань легалізації заробітної плати на території Вишгородської територіальної громади з метою забезпечення своєчасного наповнення місцевого бюджету та бюджету Пенсійного фонду України при виконавчому комітеті Вишгородської міської ради Т. Іванова. Можливо, він знає законні способи «контролю суб'єктів господарювання»? От хай ними і поділиться. Якщо це, звичайно, не секрет...  
**В. Борзовець**

Додаток  
до розпорядження виконавчого комітету  
Вишгородської міської ради  
№ \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 2021 року

## ПОЛОЖЕННЯ

### про уповноважену особу з питань запобігання та виявлення корупції апарату виконавчого комітету Вишгородської міської ради

1. Уповноважена особа з питань запобігання та виявлення корупції (далі — уповноважена особа) визначається згідно чинного законодавства України, за розпорядженням голови міської ради.
2. У цьому Положенні терміни вживаються у значенні, наведеному в Законі України «Про запобігання корупції».
3. Уповноважена особа у своїй діяльності керується Конституцією та законами України, а також указами Президента України і постановами Верховної Ради України, актами Кабінету Міністрів України, міжнародними договорами України, цим Положенням, іншими актами законодавства.
4. Уповноважена особа підзвітна голові міської ради.
5. Основними завданнями уповноваженої особи є:
  - 1) підготовка, забезпечення та контроль за здійсненням заходів щодо запобігання корупції;
  - 2) надання методичної та консультаційної допомоги з питань дотримання вимог антикорупційного законодавства;
  - 3) участь в інформаційному та науково-дослідному забезпеченні здійснення заходів щодо запобігання та виявлення корупції, а також міжнародному співробітництві в зазначеній сфері;
  - 4) проведення організаційної та роз'яснювальної роботи із запобігання, виявлення і протидії корупції;
  - 5) здійснення контролю за дотриманням вимог законодавства щодо врегулювання конфлікту інтересів.
6. Уповноважена особа відповідно до покладених на неї завдань:
  - 1) розробляє та проводить заходи щодо запобігання корупційним правопорушенням, а також здійснює контроль за їх проведенням;
  - 2) надає комунальним підприємствам міської ради та їх окремим працівникам роз'яснення щодо застосування антикорупційного законодавства;
  - 3) вживає заходів до виявлення конфлікту інтересів та сприяє його усуненню, контролює дотримання вимог законодавства щодо врегулювання конфлікту інтересів, а також виявляє сприятливі для вчинення корупційних правопорушень ризики в діяльності посадових і службових осіб міської ради, вносить пропозиції щодо усунення таких ризиків;
  - 4) надає допомогу в заповненні декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування;
  - 5) у разі виявлення фактів, що можуть свідчити про вчинення корупційних правопорушень посадовими чи службовими особами міської ради, а також ознак правопорушення за результатами перевірок декларацій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру, інформує в установленому порядку про такі факти голову міської ради, а також правоохоронні органи відповідно до їх компетенції;
  - 6) веде облік працівників міської ради, притягнутих до відповідальності за вчинення корупційних правопорушень;
  - 7) взаємодіє з комунальними підприємствами з питань запобігання та виявлення корупції державних органів, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ та організацій, спеціально уповноваженими суб'єктами у сфері протидії корупції;
  - 8) розглядає в межах повноважень повідомлення щодо причетності працівників міської ради до вчинення корупційних правопорушень.
7. Втручання у діяльність уповноваженої особи під час здійснення нею своїх повноважень, а також покладення на уповноважену особу обов'язків, що не належать або виходять за межі її повноважень чи обмежують виконання покладених на неї завдань, забороняється.
8. Уповноважена особа має право:
  - 1) отримувати від комунальних підприємств міської ради інформацію і матеріали, необхідні для виконання покладених на неї завдань, а також в установленому законом порядку інформацію з обмеженим доступом або таку, що містить державну таємницю;
  - 2) отримувати від працівників міської ради усні та письмові пояснення з питань, які виникають під час проведення службових розслідувань (перевірок).
  - 3) ініціювати перед головою міської ради питання щодо надсилання запитів до державних органів, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ та організацій незалежно від форми власності з метою отримання від них відповідної інформації та матеріалів, необхідних для виконання покладених на відповідальну особу завдань.
9. Уповноважена особа бере участь у проведенні в установленому порядку службового розслідування (перевірки) в міській раді з метою виявлення причин та умов, що призвели до вчинення корупційного правопорушення або невиконання вимог антикорупційного законодавства.
10. Уповноважена особа під час проведення службових розслідувань (перевірок) має право з урахуванням обмежень, установлених законодавством, на безперешкодний доступ до приміщень і території міської ради, документів та матеріалів, що стосуються предмета службового розслідування (перевірки).
11. Уповноважена особа може залучатися до проведення:
  - 1) експертизи проектів нормативно-правових актів, організаційно-розпорядчих документів, що видаються міською радою, з метою виявлення причин, що призводять чи можуть призвести до вчинення корупційних правопорушень;
  - 2) внутрішнього аудиту міської ради в частині дотримання вимог антикорупційного законодавства.
12. Уповноваженою особою з питань запобігання та виявлення корупції у міській раді визначається особа з відповідним рівнем кваліфікації згідно з Довідником типових професійно-кваліфікаційних характеристик посад посадових осіб місцевого самоврядування.
13. Уповноважена особа може залучити до роботи з питань запобігання та виявлення корупції спеціалістів юридичного відділу та спеціаліста з кадрових питань виконавчого комітету Вишгородської міської ради.
14. Голова міської ради сприяє створенню умов для виконання на належному рівні покладених на відповідальну особу завдань.

Керуючий справами  
виконавчого комітету

Н. ВАСИЛЕНКО





## Моє місто

Оскільки вся діяльність ТОВ «Нова пошта» полягає в перевезенні (доставці) посилок і вантажів, для роботи його відділень потрібні великі площі — по-перше, до них весь час під'їждять вантажівки для вантаження-розвантаження, по-друге, більша частина його клієнтів теж приїждять на автівках, які потрібно десь паркувати.

Саме тому розміщення відділень «Нової пошти» в непристосованих для цього місцях призводить до купи незручностей. Як для працівників, так і для клієнтів. Не кажучи вже про мешканців навколишніх будинків.

...Спочатку відділення №4 ТОВ «Нова Пошта» в нашому місті влаштувалося в буд. №6-Г по вул. Шолуденка — через дорогу від магазину «Хлібосол». Однак, оскільки місця ні для спеціальних вантажівок, ні для паркування автівок клієнтів там не було, що було вкрай незручно, дуже швидко перебралося на вул. Грушевського. І розмістилося в будинку №1. Прямо біля невеличкого скверу з пам'ятнику воїнам-афганцям. Чомусь місцеві керівники «Нової пошти» вирішили, що це — найбільш зручне місце для ведення свого неспокійного бізнесу.

Ну, зауважимо з цього приводу, що по-перше, жителі будинків, що знаходяться поряд, вже давно влаштували перед входом до цього скверу імпровізовану нічну стоянку для своїх автівок.

По-друге, ще раніше торгівці сільгоспродукцією облаштували навпроти скверу, про який йдеться, місця для торгівлі. Тому, до-

додумуються залишати автівки біля торговців і... йти до відділення «Нової пошти». Ну, щоб потім не маневрувати зайвий раз. А чого — відстояв чергу, повернувся до автівки — і поїхав собі прямо. Їх не обходить те, що в черзі зараз доводиться стояти мало не по півгодини — бо ж карантин і перманентний «лохдаун», а на

## «Нова пошта» на вулиці Грушевського: ні пройти, ні проїхати. Чекаємо ДТП

речі, водіям, які рухалися в бік вул. Кургузова, весь час доводилося об'їздити автівки, які зупинялися біля лотків, по зустрічній смузі. Що завжди створювало аварійні ситуації.

Після того, як поряд «оселилася» «Нова пошта», ситуація вкрай погіршилася.

Мало того, що клієнти залишають автівки на кожному клаптику вільної землі біля скверу, часто-густо «вилазячи» на проїзду частину. Що, знову таки, створює аварійні ситуації. Деякі громадяни, які прямують у бік вулиці Кургузова, але яким треба «заскочити» у поштове відділення, щоб не ускладнювати собі життя,

черги «новопоштовиком» плювати — бо їх же можуть оштрафувати законслухняні начальники. Як не обходить те, що весь цей час автівка біля лотків заважає проїзду інших транспортних засобів.

Так що не знаю як керівництво нашого міста, а я особисто раджу ТОВ «Нова пошта» прибрати своє Вишгородське відділення №4 з вул. Грушевського і знайти для нього більш підходящу локацію. Там, де можна нормально завантажуватись, розвантажуватись і паркуватися клієнтам.

Не заважаючи іншим учасникам дорожнього руху та жителям міста.

Іван Правдюк



## У Товаристві Червоного Хреста

## В Вишгороді буде соціальна соляна кімната

12 травня 2021 р. в приміщенні Вишгородської районної організації Товариства Червоного Хреста України відбудеться відкриття соціальної соляної кімнати виробництва Луцької компанії Vedis.

Запрошуємо всіх вишгородців на день відкритих дверей в Центрі психосоціальної підтримки та реабілітації, присвячений новим послугам в напрямку відновлення фізичного та психічного стану після подолання захворювання на Covid-19.

Захід відбудеться з дотриманням всіх санітарних норм, з 11:00 до 16:00, за адресою Вишгород, Шолуденка 8.

Тел. 04596 5-26-38, моб.099-490-63-04

**На знімку (зліва направо):** лікар-реабілітолог Світлана Данилюк, керівник Світлана Рулевська, масажист Алла Кича, представник компанії Vedis Андрій Мудрий, патронажна сестра Валентина Кашка.



## Реклама

**Кондитерська-пекарня *FunnyHoney* пропонує святкові торти на замовлення та різні солодощі власного виробництва. Чекаємо вас на чашечку запашної кави та порадуємо смачним десертом!**

**Наша адреса: м. Вишгород, вул. Шолуденка, 6-Г, тел.: (063) 657-56-54**

